**INFORME EVALUACION TRIBUNAL DEL TRABAJO FIN DE MÁSTER**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre del alumno | Jumano Gerth | | DNI |  |
| Título del trabajo | Elaboración de cerveza artesana sin alcohol enriquecida funcionalmente con brote de brócoli ecológico | | | |
| Presidente del tribunal | Esther Sendra Nadal Firma | | | |
| Vocal 1º | María José Frutos Fernández Firma | | | |
| Vocal 2º | Santiago García Martínez Firma | | | |
| Convocatoria | Junio 2021 | Se propone para MH: Sí X No □ | | |

La nota del Trabajo Fin de Máster del alumno será el promedio de la nota obtenida de la evaluación del tutor y de la evaluación del tribunal.

Para que la puntuación sea lo más objetiva posible se recomienda seguir las indicaciones de la “Guía para la asignación de puntuación”.

La nota de la evaluación del tribunal será el promedio de la nota de todas las tareas evaluadas en este cuestionario.

|  |  |
| --- | --- |
| Tarea o habilidad | PUNTUACION |
| Muy Def Deficiente Regular Aceptable Destacado |
| Adecuación del título a los contenidos del TFM y a la temática del Máster (comprobar coincidencia con los aprobados por la dirección de Máster) | Destacado |
| 1. Adecuación del plan de trabajo y metodología a los objetivos propuestos | X |
| 2. Validez y contrastación de los métodos de análisis empleados (en caso de proyectos valorar métodos de cálculo y diseño planteado) | X |
| 3. Calidad de la interpretación de los resultados | X |
| 4. Exactitud de las conclusiones y del resumen (en caso de proyectos valorar las soluciones propuestas de edificación y el análisis de viabilidad económica) | X |
| 5. Actualidad y amplitud de la bibliografía (en caso de proyectos valorar la actualidad de la Normativa y Legislación). Correcta indicación de las referencias bibliográficas a lo largo del texto y en el apartado de bibliografía | X |
| 6.Expresión escrita y corrección gramatical | X |
| 7.Expresión oral en la presentación del TFM | X |
| 8.Calidad en la presentación del soporte documental (en caso de proyectos valorar la calidad de los distintos documentos) | X |
| 9. Presentación del TFM ante el tribunal y grado de aprendizaje en el tema objeto del TFM | X |

**GUÍA PARA LA ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN POR EL TRIBUNAL**

**Adecuación del título y contenidos del TFM a la temática del Máster (comprobar coincidencia con los aprobados por la dirección de Máster). Este es un pre-requisito, en caso de no cumplirse no procede la defensa oral del TFM.**

1. **Adecuación del plan de trabajo y metodología a los objetivos propuestos (relacionado con CG7 Planificación y diseño de experimentos)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Muy Deficiente  0 | Deficiente  2,5 | Regular  5 | Aceptable  7,5 | Destacado  10 |
| No se explica la metodología empleada ni el plan de trabajo propuesto | La metodología no está correctamente explicada o insuficientemente descrita o referenciada. | El plan de trabajo y la metodología empleadas aún siendo posibles, no son los más adecuados, estando parcialmente obsoletos. | Plan de trabajo y metodologías son adecuadas y novedosas, aunque se podrían haber optimizado y evitado trabajo innecesario o excesivo. | El plan de trabajo seguido y la metodología empleada ha sido la más adecuada a este tipo de trabajos, empleándose los mejores métodos disponibles. Y se ha evitado trabajo innecesario. |

1. **Validez y contrastación de los métodos de análisis empleados (en caso de proyectos valorar métodos de cálculo y diseño planteado) (relacionado con CG13. Preocupación por la calidad y con CG7 Planificación y diseño de experimentos)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Muy Deficiente  0 | Deficiente  2,5 | Regular  5 | Aceptable  7,5 | Destacado  10 |
| Se utilizan métodos no aceptados por la comunidad científica que carecen de rigor y base científica | Los métodos científicos empleados pero no son adecuados o válidos. | Más de un 30 % de los métodos empleados no están validados o es de relevancia dudosa | Un 10 % de los métodos no están validados ni ampliamente aceptados por la comunidad científica | El 100% de los métodos de análisis empleados están validados o siguen estándares aceptados |

**3. Calidad de la interpretación de los resultados (relacionado con CG13. Preocupación por la calidad).**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Muy Deficiente  0 | Deficiente  2,5 | Regular  5 | Aceptable  7,5 | Destacado  10 |
| Se limita a exponer los resultados sin realizar interpretación | Interpreta los resultados sin fundamentos técnicos o científicos | Interpreta los resultados basándose en fundamentos técnico-científicos, pero no los cita (aplicable a las áreas de conocimiento que proceda) | Interpreta los resultados basándose en fundamentos técnico-científicos | Interpreta los resultados basándose en fundamentos técnico-científicos. Discute incluyendo reflexiones propias |

**4. Exactitud de las conclusiones y del resumen (en caso de proyectos valorar las soluciones propuestas de edificación y el análisis de viabilidad económica) (relacionado con CE9 Capacidad de emitir juicios en función de la información científico-técnica, conocimientos adquiridos para elaborar, planificar y gestionar adecuadamente y con cierta originalidad proyectos de conversión de explotaciones convencionales a sistemas ecológicos)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Muy Deficiente  0 | Deficiente  2,5 | Regular  5 | Aceptable  7,5 | Destacado  10 |
| No realiza conclusiones, sino sumatorio de resultados | Expone conclusiones mayoritariamente (>50%) no vinculadas a los resultados mostrados y objetivos. | Expone conclusiones relacionadas con los resultados y objetivos de forma explícita en más del 50% | Omite algunas conclusiones, las indicadas están vinculadas a resultados y objetivos | Relaciona las conclusiones con los resultados obtenidos, de forma adecuada.Y las vincula a los objetivos |

**5. Actualidad y amplitud de la bibliografía, y correcta indicación de las referencias bibliográficas a lo largo del texto y en el apartado de bibliografía (en caso de proyectos valorar la actualidad de la Normativa y Legislación) (relacionado con CG1. Capacidad de análisis y síntesis. CG3 Habilidades de gestión de la información CG9. Capacidad crítica y autocrítica y CG13. Preocupación por la calidad).**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Muy Deficiente  0 | Deficiente  2,5 | Regular  5 | Aceptable  7,5 | Destacado  10 |
| No distingue la validez de fuentes de información (en un 100% utiliza webs no técnicas ni oficiales y artículos tendenciosos o de publicidad). No aparecen a lo largo del texto las referencias utilizadas. | Más del 25% de la información no procede de fuentes no actuales, adecuadas o fiables. Las referencias utilizadas aparecen en el texto pero no debidamente vinculadas a los contenidos ni en el formato solicitado. | Más del 50% de la información es de fuentes no fiableso no actuales. Las referencias están incluidas en el texto donde les corresponde pero hay errores en el formato en más de un 30% de citas | Menos del 10% de la información es de fuentes no adecuadas o carece de actualidad. Las referencias están incluidas en el texto donde les corresponde pero hay errores en el formato en más de un 10% de citas | Utiliza fuentes adecuadas, fiables y actuales y suficientes en el 100%. Las referencias están correctamente ubicadas y en formato adecuado |

**6.Expresión escrita y corrección gramatical (relacionado con CE9 Capacidad de emitir juicios en función de la información científico-técnica, conocimientos adquiridos para elaborar, planificar y gestionar adecuadamente y con cierta originalidad proyectos de conversión de explotaciones convencionales a sistemas ecológicos y con CG 16 Comunicación oral y escrita)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Muy Deficiente  0 | Deficiente  2,5 | Regular  5 | Aceptable  7,5 | Destacado  10 |
| Se observan numerosas faltas gramaticales y/o ortográficas, así como errores tipográficos | Se observan de forma aislada a lo largo del texto faltas gramaticales y/o ortográficas y errores tipográficos | No se observan faltas, aunque el vocabulario empleado y la gramática es pobre | El vocabulario y la gramática es variado, el vocabulario técnico es aceptable. | El vocabulario empleado se corresponde con vocabulario técnico rico y la expresión facilita la lectura del texto. |

**7. Expresión oral en la presentación del TFM (relacionado con CG 16 Comunicación oral y escrita)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Muy Deficiente  0 | Deficiente  2,5 | Regular  5 | Aceptable  7,5 | Destacado  10 |
| La defensa oral es totalmente inadecuada para un trabajo de este tipo (soporte empleado, tono y ritmo, orden en la exposición). | Sigue hilo conductor con escasa desenvoltura en la comunicación hablada | Bien lo anterior, pero no logra responder las preguntas ágilmente. | La defensa oral es adecuada a este tipo de trabajos | Se demuestra una completa habilidad para la presentación oral, con dominio absoluto del vocabulario relacionado, expresión gramatical, ritmo y gesticulación y agilidad en la respuesta. |

**8. Calidad en la presentación del soporte documental (en caso de proyectos valorar la calidad de los distintos documentos) (relacionado con CG13. Preocupación por la calidad).**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Muy Deficiente  0 | Deficiente  2,5 | Regular  5 | Aceptable  7,5 | Destacado  10 | |
| La calidad del TFM entregado es muy insuficiente, no cumpliendo la normativa acerca del formato ni el índice de éste Máster. | La calidad del TFM entregado es insuficiente, no cumpliendo la normativa acerca del formato ni el índice de éste Máster. | Se adecúa a la normativa del TFM, tiene un mínimo de calidad, aunque se observan diversas erratas en el formato escrito y oral. | La forma de presentación es correcta, la documentación y la información mostrada es buena, aunque puede ser mejorada la calidad del conjunto del trabajo.. | | Tanto la forma del documento escrito, como el contenido son impecables, habiéndose contrastado toda la información adecuadamente. |

**9. Presentación del TFM ante el tribunal y grado de aprendizaje en el tema objeto del TFM (relacionado con CE9 Capacidad de emitir juicios en función de la información científico-técnica, conocimientos adquiridos para elaborar, planificar y gestionar adecuadamente y con cierta originalidad proyectos de conversión de explotaciones convencionales a sistemas ecológicos)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Muy Deficiente  0 | Deficiente  2,5 | Regular  5 | Aceptable  7,5 | Destacado  10 |
| Falta total de estructura, precisión y síntesis en la expresión oral y en el soporte gráfico.  Aprendizaje: no es capaz de emitir una respuesta coherente ante las preguntas del tribunal | Escasa estructura, precisión y síntesis en la expresión oral y deficiente soporte gráfico. Aprendizaje: responde con poca agilidad y no demuestra un aprendizaje suficiente del tema | Está bien estructurada pero muestra escasa desenvoltura en la comunicación hablada  Aprendizaje: responde con poca agilidad pero demuestra un aprendizaje suficiente del tema | Está bien estructurada y muestra desenvoltura en la comunicación hablada.  Aprendizaje: No logra responder agilmente a las preguntas, aunque demuestra que ha adquirido un buen conocimiento del tema | Presentación: excelente estructura, claridad, precisión y síntesis. Actitud comunicativa máxima.  Aprendizaje: Responde agilmente a las preguntas y demuestra dominio del tema. |